

image not found or type unknown



Рене Декарт и Томас Гоббс - выдающиеся философы, которые способствовали развитию и продвижению философско-психологической мысли нового времени. Их труды пришлись на период научной революции 17 века.

Они были лично знакомы и общались длительное время. Но их философские взгляды имели как различия, так и сходства.

Чтобы разобраться в чём заключается сходство и различие психологический идей Декарта и Гоббса, сначала рассмотрим их по-отдельности.

**Рационализм.** Рене Декарт считал, что разум изначально богаче, чем чувства. В нём есть либо врожденные идеи, либо врожденные логические принципы. Идея, по Декарту - это мысль. Общая идея - это ясное видение ума, а ощущения смутны, субъективны и сами по себе не понятны без разума, то есть «слепы». Одна из наиболее очевидных идей - идея субстанции - общей основы бытия и первопричины. Существование субстанции - условие устойчивости природы и всеобщности научного познания.

Интеллектуальная интуиция возможна как прямое усмотрение умом идеи.

По мнению Декарта, наилучший метод познания - дедукция, она приводит к строгим, достоверным и логическим выводам из общих, ясных положений.

**Эмпиризм.** Томас Гоббс считал, что «В разуме нет ничего, что до этого не прошло бы через чувства. Врожденный идей не существует». Идея - это лишь образ вещи. Непосредственной очевидностью обладает только ощущение.

Чем более общей является идея, тем более она смутная. По Гоббсу, интуиция - это чувственная очевидность. Субстанция - запутанная и смутная идея.

«Неопределенное предположение неизвестно чего», что стоит за ощущениями. Реально мы имеем дело только с акциденциями (свойствами).

Дедукция, по мнению Декарта, лишь раскрывает уже имеющиеся идеи, а индукция позволяет получить новое, хотя и вероятностное знание о причинах явлений.

Сферу интересов и научных исследований Декарта и Гоббса составляли такие категории как познание, ощущения, ассоциативные процессы. И в начале

знакомства, в их общении не отмечалось особых споров.

Но потом у Гоббса и Декарта появились разногласия. Гоббс был недоволен тем, что Декарт в своей «Диоптрике» предвосхитил его обоснование учения о субъективности чувственных качеств.

Гоббс запрещал говорить о своих предстоящих трудах Декарту, так как он «помешает публикации работы».

В своих возражениях против Декарта, Гоббс признает точку зрения Декарта правильной, что акт мышления предполагает субъект. Затем Гоббс в своих возражениях Декарту выводит право на свое материалистическое учение из номинализма. Наше мышление — лишь сочетание имен, а они — знаки образов, образы же зависят — «и таково его мнение» — от движения в органах тела. «Дух есть лишь движение в определенных частях органического тела».

Этому соответствует и признание Гоббса в его главном произведении, что отправной пункт мышления находится в сознании, однако одновременно он пытается, исходя из этого, доказать, что система движущихся тел — в ее ограничении, доступном нашему опытному постижению, единственный предмет познания.

Гоббс категорически отвергает душу как особую сущность. Человек определяется им как телесное существо. Опровергается дуализм Декарта, наличие самостоятельной мыслящей субстанции.

Также, Гоббс решительно выступал против теории врожденных идей Декарта, которые якобы существуют в душе до всякого опыта и независимо от него. Декартовому рационализму он противопоставляет эмпиризм.

Начало познания он видит в чувственном опыте, в ощущении, источник которого - материальный мир. "Нет ни одного понятия в уме, которого не было бы порождено первоначально чувствами или ощущениями", - писал он. Подчеркивается, что причины чувств - "внешние тела, или предмет".

Гоббс развивает далее учение о рефлексе, но, в отличие от Декарта, описывает рефлекторный акт не как сенсо-моторный, а как сенсо-сенсорный процесс.

Попытки опровергнуть дуализм Декарта, утвердить единство мироздания, покончить с разрывом телесного и духовного, природы и сознания, предпринял целый ряд великих мыслителей 17в В качестве единственной субстанции у Декарта

и Гоббса выступила природа, в понимании которой они стояли на общей для всего 17 в. почве механицизма. Различия между ними касались воззрений на место и значение психического, а не на законы мироздания.